

ATHENÆUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità
pubblicati sotto gli auspici dell'Università di Pavia

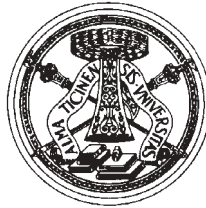


VOLUME NOVANTANOVESIMO

I
2011

Estratto

Recensioni e notizie di pubblicazioni



AMMINISTRAZIONE DI ATHENÆUM
UNIVERSITÀ - PAVIA

COMO - NEW PRESS EDIZIONI - 2011

ATHENAEUM

Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

DIRETTORI

EMILIO GABBA (onorario)

DARIO MANTOVANI

GIANCARLO MAZZOLI (responsabile)

SECRETARI DI REDAZIONE

FABIO GASTI - DONATELLA ZORODDU

COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE

Michael von Albrecht (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg); Mireille Armisen-Marchetti (Université de Toulouse II – Le Mirail); Francis Cairns (Florida State University); Carmen Codoñer Merino (Universidad de Salamanca); Michael Crawford (University College London); Jean-Michel David (Université Paris I Panthéon-Sorbonne); Werner Eck (Universität zu Köln); Michael Erler (Julius-Maximilians-Universität Würzburg); Jean-Louis Ferrary (École Pratique des Hautes Etudes, Paris); Pierre Gros (Université de Provence Aix-Marseille 1); Jeffrey Henderson (Boston University); Michel Humbert (Université Paris II Panthéon-Assas); Wolfgang Kaiser (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Eckard Lefèvre (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Matthew Leigh (St Anne's College, Oxford); Carlos Lévy (Université Paris IV Sorbonne); Anna Morpurgo Davies (University of Oxford); Jan Opsomer (Katholieke Universiteit Leuven); Constantinos G. Pitsakis (Democritus University of Thrace); Ignacio Rodríguez Alfageme (Universidad Complutense de Madrid); Alan H. Sommerstein (University of Nottingham); Pascal Thiery (Université de Bretagne Occidentale, Brest); Theo van den Hout (University of Chicago); Juan Pablo Vita (Instituto de Estudios Islamicos y del Oriente Proximo, Zaragoza); Gregor Vogt-Spira (Philipps-Universität Marburg); Paul Zanker (Ludwig-Maximilians-Universität München - SNS Pisa); Bernhard Zimmermann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

Peer-review. Articoli e note inviati per la pubblicazione alla rivista sono sottoposti – nella forma del doppio anonimato – a peer-review di due esperti, di cui uno almeno esterno al Comitato Scientifico o alla Direzione. Ogni due anni sarà pubblicato l'elenco dei revisori.

INDICE DEL FASCICOLO I

P. CUGUSI, <i>Quattro temi dei Carmina Latina Epigraphica: descrizioni di città, somnio monitus, ludus septem sapientium, le quattro stagioni</i>	pag. 5
L. FRATANUONO, <i>Decus Fluviorum. Juturna in the Aeneid</i>	27
E. KEARNS, <i>The Death of Thræsea. Towards a Reconstruction and Interpretation</i>	» 41
A. BONADEO, <i>Torvus: valenze poetiche e metapoetiche di un lessema in Stazio</i>	» 81
C. BONZI, <i>Forme e storia della differenzia. Il caso del giurista Modestino</i>	» 103
CH.T. KUHN, <i>M. Antonius Polemon und die Dionysia. Zur Bedeutung des Prora-Motivus auf kaiserzeitlichen Münzen Smyrnas</i>	» 145
J.A. DELGADO DELGADO, <i>Mogador (Essaouira, Marruecos), un commercium Romano de citrum en la periferia sudoccidental del imperio</i>	» 155
J. RÍOS, <i>Peristephanon 3 y 9. Escritura como semina verbi</i>	» 175
Note e discussioni	
P. TANSEY, <i>A Note on the repulsae of L. Aemilius Paullus (cos. 182, 168)</i>	» 185
A. BORGHINI, <i>L'orologio, le ore, il nome (Petr. Satyr. 71.11). Un versante di significato</i>	» 189
E. AMATO, <i>In margine alla più recente edizione del De exilio di Favorino</i>	» 193
M.C. DE VITA, <i>Dalla città dei filosofi alla città dei cristiani. Un'immagine inedita di Atene fra II e VI secolo d.C.</i>	» 207
TH. GÄRTNER, <i>Zwei Konjekturen zu christlichen Dichtern</i>	» 219
O. ROUAULT - C. MORA, <i>Progetto «Terqa e la sua regione» (Siria). Rapporto preliminare 2009</i>	» 221

(Continua nella 3ª pagina di copertina)

Recensioni

E. BISPHAM, <i>From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus</i> (A. Raggi)	pag. 239
J. BRISCOE, <i>A Commentary on Livy. Books 38-40</i> (G. Bandelli)	» 245
F. CANALI DE ROSSI, <i>Le relazioni diplomatiche di Roma, II. Dall'intervento in Sicilia fino alla invasione annibalica</i> (G. Turelli)	» 249
M.B. CHARLES, <i>Vegetius in Context. Establishing the Date of the Epitoma Rei Militaris</i> (R. Scuderi)	» 258
F. CILIBERTO - A. GIOVANNINI (a c. di), <i>Preziosi ritorni. Gemme aquileiesi dai Musei di Vienna e Trieste</i> (L. Rebaudo)	» 260
A. DEMANDT, <i>Geschichte der Spätantike. Das Römische Reich von Diocletian bis Justinian, 284-565 n. Chr.</i> (F. Carlà)	» 263
M. FORMISANO (ed.), <i>La Passione di Perpetua e Felicita</i> (F. Bordone)	» 266
TH. GÄRTNER, <i>Untersuchungen zur Gestaltung und zum historischen Stoff der Johannis Corippis</i> (C.O. Tommasi)	» 269
A. GIOVANNINI - E. GRZYBEK, <i>Der Prozess Jesu. Jüdische Justizautonomie und römische Strafgewalt</i> (L. Troiani)	» 272
L. GRAVERINI, <i>Le Metamorfosi di Apuleio</i> (F. Cannas)	» 279
A. GRILLONE (a c. di); Blossi Aem. Draconti <i>Orestis Tragoedia</i> (G. Santini)	» 283
M. HAAKE, <i>Der Philosoph in der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Rede über Philosophen und Philosophie in den hellenistischen Poleis</i> (F. Ferrari)	» 287
J.M. HALL, <i>A History of the Archaic Greek World, ca 1200-479 BCE</i> (L. Cecchet)	» 289
M.H. HANSEN (ed.), <i>The Return of the Polis: The Use and Meanings of the Word Polis in Archaic and Classical Sources</i> (P.A. Tuci)	» 291
F. HINARD, <i>Sullana varia. Aux sources de la première guerre civile romaine</i> (S. Marastoni)	» 295
R. HINGLEY, <i>The Recovery of Roman Britain 1586-1906. A Colony So Fertile</i> (J. Meddemmen)	» 298
CH. LEROUGE, <i>L'image des Parthes dans le monde gréco-romain</i> (R. Scuderi)	» 304
A. LINTOTT, <i>Cicero as Evidence. A Historian's Companion</i> (R. Scuderi)	» 307
P. LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, <i>Historia de la Manumisión en Roma. De los origenes a los Severos</i> (A.R. Jurewicz)	» 310
V. MASCIADRI, <i>Eine Insel im Meer der Geschichten. Untersuchungen zu Mythen aus Lemnos</i> (C.O. Tommasi)	» 314
G. MASTROMARCO - P. TOTARO, <i>Storia del teatro greco</i> (G. Raina)	» 316
G. MOVIA (a c. di); Alessandro di Afrodisia e Pseudo Alessandro, <i>Commentario alla Metafisica di Aristotele</i> (A. Rescigno)	» 319
M. ONORATO (a c. di); Claudio Claudiano, <i>De raptu Proserpinae</i> (F. Bordone)	» 327
M. PANI, <i>Il costituzionalismo di Roma antica</i> (R. Cristofoli)	» 329
P. SCHMITT PANTEL - F. DE POLIGNAC (a c. di), <i>Athènes et le politique. Dans le sillage de Claude Mossé</i> (C. Bearzot)	» 333

Notizie di pubblicazioni

F. ASPESI - V. BRUGNATELLI - A.L. CALLOW - C. ROSENZWEIG (a c. di), <i>Il mio cuore è a Oriente (leby be-mizrah). Studi di linguistica storica, filologica e cultura ebraica dedicati a Maria Luisa Mayer Modena</i> (S. Castelli); E. BARAGWANATH, <i>Motivation and Narrative in Herodotus</i> (S. Spada); G. DAVERIO ROCCHI (a c. di), <i>Tra concordia e pace. Parole e valori della Grecia antica</i> (F. Cannas); S. GÜNTHER - K. RUFFING - O. STOLL (hrsg. von), <i>Pragmata. Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte der Antike im Gedenken an Harald Winkel</i> (A. Marcone); CH. MARTINDALE - R.F. THOMAS (eds.), <i>Classics and the Uses of Reception</i> (F. Ferrari); F.A. POGLIO, <i>Gruppi di potere nella Roma tardoantica (350-395 d.C.)</i> (A. Pellizzari); P. SAUZEAU - TH. VAN COMPERNOLLE (ed.), <i>Les armes dans l'Antiquité. De la technique à l'imaginaire</i> (A. Marcone); M.A. SPEIDEL - H. LIEB (Hgg.), <i>Militärdiplome</i> (A. Marcone)	» 337
Pubblicazioni ricevute	» 347

Norme per i collaboratori

Tutti i contributi, redatti in forma definitiva, debbono essere inviati su file allegando PDF a:
Redazione di Athenaeum, Università, 27100 Pavia - E-mail: athen@unipv.it

I contributi non accettati per la pubblicazione non si restituiscono.

La Rivista dà ai collaboratori gli estratti in formato PDF dei loro contributi.

Per tutte le **norme redazionali** vd. pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>
 Nella pagina web della Rivista sono consultabili gli **indici generali** e gli **indici dei collaboratori** dal 1958 al 2011.

La Rivista «Athenaeum» ha ottenuto valutazioni di eccellenza fra le pubblicazioni del suo campo da parte delle principali agenzie mondiali di ranking.

- **Arts & Humanities Citation Index** dell'ISI (**Institut for Scientific Information**), che la include nel ristretto novero delle pubblicazioni più importanti del settore, sulla base di valutazioni qualitative e quantitative costantemente aggiornate.
- **ERIH (European Reference Index For the Humanities)**, categoria A («High-ranking international publications with a very strong reputation among researchers of the field in different countries, regularly cited all over the world... It is recommended that in category A, only 10 to 25% of the total list should appear; this percentage target will differ from one discipline to another»).
- **MIAR (Matriu d'Informació per a l'Avaluació de Revistes)**, categoria «Estudios clásicos», con l'indice di diffusione più alto (9,977), insieme ad altre 33 pubblicazioni.

Inoltre «Athenaeum» è presente nei database:

Arts and Humanities Search (AHSearch)

Francis (Institut de l'Information Scientifique et Technique del CNRS)

Modern Language Association Database (MLA)

Scopus – Arts & Humanities

Le quote d'abbonamento per il 2011 sono così fissate:

ITALIA: € 60,00 per i privati; € 100,00 per Enti e Istituzioni

EUROPA: € 120,00 + spese postali

RESTO DEL MONDO: € 150,00 + spese postali.

Gli abbonamenti coprono l'intera annata e si intendono tacitamente rinnovati se non disdetti entro il novembre dell'anno in corso.

I versamenti vanno effettuati sul c/c postale 98017668 intestato a «New Press Edizioni Srl», Via Alciato 19 - 22100 COMO, o tramite bonifico bancario su CREDITO VALTELLINESE sede di Como, IBAN: IT 40Y 05216 10900 000000008037, BIC: BPCVIT2S, specificando come causale «Rivista Athenaeum rinnovo 2011».

I libri per recensione devono essere inviati a «Rivista Athenaeum», Università, Strada Nuova 65 - 27100 PAVIA

Pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

La Rivista «Athenaeum» è distribuita in tutto il mondo in formato elettronico da ProQuest Information and Learning Company, che rende disponibili i fascicoli dopo 5 anni dalla pubblicazione.

Periodicals Index Online: <http://pao.chadwyck.co.uk/marketing/journalLists.jsp?collection=allpao>

FILIPPO CANALI DE ROSSI, *Le relazioni diplomatiche di Roma, II. Dall'intervento in Sicilia fino alla invasione annibalica (264-216 a.C.)*, Roma, Herder 2007, pp. VI-148.

1. Nel lavoro di Filippo Canali De Rossi sono raccolti documenti testuali dell'antichità greca e romana inerenti alle relazioni diplomatiche di Roma nel periodo tra il 264 e il 216 a.C. Lo scritto segue ad una prima ricerca edita nel 2004¹. L'intento dell'a. è «la presentazione ordinata delle fonti sulla diplomazia» con l'auspicio che «possa essere d'aiuto, tanto nella individuazione delle forme giuridiche [...], che nella ricostruzione globale del processo storico» (p. III), sul presupposto della piena autenticità e affidabilità della tradizione storica antica relativa alle «forme della diplomazia» e conseguentemente di tutte le notizie inerenti alle legazioni romane e straniere. Il lavoro si articola in tre capitoli, numerati da X a XII in continuità col primo volume, cui segue un'«Appendice» su «Il supplizio di M. Attilio Regolo e la tomba di Aulo Calatino» (pp. 99-114). Corredano lo scritto la «Bibliografia» (pp. 115-118), gli «Indici» dei «nomi» e delle «cose notevoli» (pp. 121-134), i «Lessici» greco e latino (pp. 134-143) e infine l'«Indice delle fonti» (pp. 143-148).

Ogni capitolo è bipartito: ad una sintesi dei fatti storici seguono le fonti, senza traduzione né commento critico. A ciascun contatto diplomatico corrisponde un raggruppamento di documenti antichi e il numero del gruppo è riportato in testo, così da agevolare la consultazione.

Nel capitolo X (pp. 3-36) sono esposti gli avvenimenti tra il 264 e il 235 a.C., dalla richiesta di aiuto dei Mamertini di Messina, rivolta a Romani e Cartaginesi, allo 'scontro' romano-cartaginese per la Sardegna; nel capitolo XI (pp. 37-58) quelli relativi alle guerre illiriche e all'espansione cartaginese in Spagna (234-219 a.C.); nel capitolo XII (pp. 59-98) si tratta della seconda guerra punica, ma solo fino agli eventi immediatamente successivi alla battaglia di Canne (218-216 a.C.).

¹ F. Canali De Rossi, *Le relazioni diplomatiche, I. Dall'età regia alla conquista del primato in Italia (753-265 a.C.)*, Roma 2004 (stampato in proprio).

Nell'«Appendice», l'a. affronta il tema della modalità di esecuzione del supplizio inferito dai Cartaginesi a M. Attilio Regolo e al contempo il problema della identificazione del titolare della tomba c.d. Arieti (dal nome dello scopritore), emersa nel 1875 durante gli scavi nei pressi della porta Esquilina a Roma. I due argomenti sono collegati dal fatto che secondo l'a. è possibile identificare con Regolo l'uomo crocifisso raffigurato su una parete della tomba.

2. Il lavoro si espone ad alcune riflessioni critiche. La scelta di stilare le sintesi storiche in forma annalistica, evitando la discussione dei temi e gli approfondimenti esegetici, benché comprensibile alla luce dell'ampio arco temporale da coprire, penalizza, a mio avviso, la ricerca, ostacolandone la fruibilità quale contributo alla «individuazione delle forme giuridiche» (p. III). Ciò si può meglio comprendere con un esempio.

A p. 37 si legge che uno dei consoli del 233 a.C. venne inviato in Sardegna, «resa inquieta dalle istigazioni cartaginesi», e i Romani, «considerando responsabili dei tumulti i Cartaginesi, li dichiararono nemici e inviarono a Cartagine legati per la *rerum repetitio*, ingiungendo loro di allontanarsi in maniera definitiva da tutte le isole»; inoltre, che in «questa circostanza la nostra unica fonte pone anche l'offerta della scelta fra lancia e caduceo» (nt. 1). La notizia proviene da Zonara (8.18.12, riportato a p. 48, nr. 436), che l'a. parafrasa, passando poi ad altro.

Benché sia vero che, nel testo in esame, il fatto è collocato cronologicamente nel 233 a.C., è altresì vero che altrove lo stesso Zonara indica date diverse². Parallelamente, Polibio, Appiano e Orosio³ attribuiscono la legazione al 237 a.C. Tenuto conto di ciò, sarebbe stato senz'altro utile offrire un quadro più aderente alla realtà delle informazioni in nostro possesso, dando conto della non univocità dei dati storici.

Quanto agli aspetti giuridici, l'essenzialità dell'esposizione non consente di apprezzare appieno la rilevanza degli argomenti toccati e le connesse problematiche. Due aspetti in particolare.

a) La locuzione *rerum repetitio* rimanda ad una parte importante, complessa e ampiamente discussa in dottrina dell'antica procedura di dichiarazione di guerra attuata nelle forme dello *ius fetiale*⁴. Appartiene al lessico giuridico e, nel testo in esame, traduce solo concettualmente, non letteralmente, la frase *χρήματά τε ἀπήτους*: in greco, l'equivalente tecnico è *τὰ δίκαια αἰτεῖν*⁵.

b) Il riferimento alla scelta tra lancia e caduceo evoca un'altra parte della dichiarazione di guerra, la *hastae emissio* (Liv. 1.32.12,14), consistente nello scagliare una lancia oltre il confine

² J.W. Rich, *Declaring War in the Roman Republic in the Period of Transmarine Expansion*, Bruxelles 1976, p. 65 e nt. 23, osserva che Zonara «gives no less than three different versions on the affair, under 238, 235, 233»; F.W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius I*, Oxford 1970, pp. 149 s., restringe il periodo al biennio 238/237 a.C.

³ Plb. 1.88.10; 3.10.1; 3.27.7; 3.28.1; App. *Iber.* 4; *Lib.* 5.86; Oros. 4.12.2.

⁴ Pure sullo *ius fetiale* l'a. tace, come già nel volume I, ove sono citati i documenti di Livio e Dionigi. In particolare, sulla dichiarazione di guerra, i testi chiave sono Dion. Hal. 2.72.3-9 e Liv. 1.32.6-14. La bibliografia è molto vasta; mi limito a indicare i due lavori più recenti, nei quali l'esegesi è accompagnata da ampia discussione della dottrina: A. Zack, *Studien zum 'Römischen Völkerrecht'*, Göttingen 2001, spec. pp. 1-73; A. Calore, *Forme giuridiche del 'bellum iustum' (Corso di Diritto romano - Brescia - a.a. 2003-2004)*, Milano 2003, spec. pp. 43-106.

⁵ Cf. Dion. Hal. 2.72.3-9; per l'equivalenza: G. Fusinato, *Dei feziali e del diritto feziale. Contributo alla storia del diritto pubblico esterno di Roma*, in *Memorie della Classe di scienze morali, storiche e filologiche XIII*, Roma 1884, p. 51.

nemico in segno di formale apertura del conflitto. Secondo una tradizione, ripresa da Zonara, nel corso del tempo il gesto si ridusse al semplice invio al nemico di una *basta* e un caduceo⁶ (o di loro simboli)⁷ per significare, rispettivamente, l'alternativa tra guerra e pace. Senza (almeno) questi pochi cenni, la notazione appare di scarsa rilevanza.

Per quanto minime, tali precisazioni sono sufficienti ad evidenziare che la notizia di Zonara merita attenzione per più profili di rilevanza giuridica: basti dire, in aggiunta, che l'episodio narrato rientra tra quelli che Walbank considera indiziari di importanti innovazioni introdotte nell'ultima parte del III secolo a.C.⁸ Ma, a parte il dettaglio, conta qui rilevare, più in generale, che il passaggio citato è emblematico del *modus operandi* che caratterizza l'intero lavoro, nel quale costantemente gli elementi di diritto, pure individuati *in nuce*, appaiono come appiattiti nella mera notizia, privi di quello spessore che, diversamente, consentirebbe di apprezzarne l'importanza nella storia delle relazioni c.d. 'internazionali'.

3. Nella breve «Prefazione» l'a. offre alcune indicazioni relative ai suoi intendimenti e al suo modo di pensare. Scrive infatti che «all'interesse antiquario per le forme della diplomazia romana si associa un diffuso scetticismo circa l'attendibilità della tradizione storica più antica, considerata inaffidabile o almeno fortemente sospetta»; e prosegue: «rimango del parere che, sin dalla fondazione della città, vi sia stata una catena ininterrotta di petizioni e risposte, ambascerie spedite e ricevute, la quale costituisce una sorta di DNA della storia di Roma, ed a cui non è possibile sottrarre alcun elemento senza rischio di comprometterne la saldezza complessiva e alterarne l'identità» (p. III).

I due presupposti concettuali che guidano la ricerca sembrano essere la convinzione che la diplomazia sia oggetto di «interesse antiquario» e la piena fiducia nella tradizione antica, di contro allo «scetticismo» generale. Pur trattandosi di giudizi ammissibili, la carenza in punto di motivazione rischia di fare apparire assiomatico il tono dell'a., considerando soprattutto il fatto che tali atteggiamenti, se ancora presenti, non appartengono oggi alla maggioranza degli studiosi.

L'approccio della storiografia antiquaria o erudita, che efficacemente Momigliano ha descritto come raccolta di «all the items that are connected with a certain subject, whether they help to solve a problem or not»⁹, è stato ampiamente superato. La rinnovazione degli studi storici avviata da Niebuhr e sistematizzata da Mommsen ha coinvolto anche il c.d. diritto 'internazionale' antico, così che oggi difficilmente si può sostenere che esso sia oggetto di «interesse antiquario»¹⁰.

⁶ Insegna degli araldi e, dunque, mediamente simbolo di pace; cf. A. Ernout - A. Meillet, s.v. *caduceus*, in *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, Paris 2001 (1932), p. 82. I feziali, che si occupavano della dichiarazione di guerra a Roma, non avevano il caduceo; tuttavia una tradizione che possiamo ricondurre al giurista Marciano (4 *reg.* D. 1.8.8.1) pone un'equivalenza funzionale tra questo e le erbe sacre usate dai sacerdoti (*sagmina*). Di qui, verosimilmente, la simbologia riferita da Zonara.

⁷ Il giurista Pomponio (*ench.* D. 1.2.2.37) accenna a *tesserat*, Gellio (*N.A.* 10.27.3-5) racconta di un'*epistula* in cui si menzionavano i due oggetti, ma ricorda che Varrone parlava di *duae tesserulae*.

⁸ F.W. Walbank, *Roman Declaration of War in the Third and Second Centuries*, «C.Ph.» 44 (1949), pp. 15-19, il quale, pur citando Zonara (15 nt. 1), ragiona principalmente sulle notizie di Polibio. Vd. *infra*, nt. 23.

⁹ A. Momigliano, *Ancient History and the Antiquarian*, in *Contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1955 (già in «Journal of the Warburg and Courtauld Institutes» 13 [1950], pp. 285 ss.), p. 69.

¹⁰ Per una sintesi chiara di queste trasformazioni cf. S. Mazzarino, *Storia romana e storiografia moderna*, Napoli 1954, spec. pp. 32-37.

Peraltro, per alcuni secoli si è guardato ad una parte importante di tale ramo giuridico, lo *ius fetiale*, nell'ottica di un interesse attualizzante, più che erudito¹¹. Ciò posto, avrebbe arricchito la ricerca una puntuale argomentazione, da parte dell'a., delle proprie affermazioni, offrendo al lettore elementi di riflessione che consentissero di apprezzare fino in fondo le ragioni di un giudizio tanto perentorio.

V'è poi il punto dello 'scetticismo', cui l'a. reagisce professandosi pienamente convinto della genuinità e affidabilità della tradizione storica. Anche qui, tuttavia, una motivazione avrebbe giovato, soprattutto perché il rischio opposto allo scetticismo è quello di un'accezione acritica delle fonti, rischio cui non sembra in effetti sfuggito l'a., come alcuni esempi possono mostrare.

Il primo riguarda gli eventi preliminari alla prima guerra punica, con i quali si apre il libro (pp. 3 s.). Il contesto storico è ricostruito dall'a., attraverso Polibio, Diodoro, Cassio Dione e Zonara, nei termini seguenti: nel 264 a.C. i Mamertini si rivolgono ai Romani per ottenere aiuto contro l'assediate Ierone di Siracusa; il senato «considerando che i Mamertini si erano impadroniti di Messina col tradimento» tentennò sulla richiesta, ma «temendo che in caso di rifiuto essi si sarebbero rivolti ai Cartaginesi» decise per l'intervento; nel frattempo i Mamertini avevano chiesto aiuto ai Cartaginesi, i quali, giunti in Sicilia «arrangiarono una tregua fra gli assediati e Ierone II». Un ruolo rilevante, in questa prima fase, avrebbe avuto il tribuno militare C. Claudio, al comando del console Appio C. Caudice.

Il quadro abbozzato, purtroppo, non restituisce con esattezza la stratificazione e la caratura delle notizie, né la complessità del momento storico. Mi limito ad alcune osservazioni.

a) Sulla prima guerra punica la discussione in dottrina è molto ampia, per la varietà delle fonti¹². Particolare attenzione va dedicata ai singoli autori, alle fonti cui essi a loro volta attingono, al modo in cui le intendono, alle peculiari sensibilità e ideologie di ciascuno: le numerose pagine dedicate, ad esempio, da De Sanctis alla discussione dello stile e dell'impostazione di Polibio, Diodoro e Cassio Dione, sembrano dimostrarlo con chiarezza¹³.

b) De Sanctis colloca l'invocazione a Cartagine nel 265 a.C., subito dopo l'inizio dell'assedio a Messina, mentre successiva sarebbe la richiesta ai Romani e imputabile all'intolleranza dei Mamertini verso il controllo punico¹⁴. Altri studiosi invece, seguendo Polibio, assumono le richieste d'aiuto come contestuali, ma diverse nei contenuti¹⁵: ai Cartaginesi si sarebbero rivolti alcuni privatamente, mentre verso Roma avrebbe avuto luogo una formale *deditio*¹⁶.

¹¹ Cf. V. Ilari, *L'interpretazione storica del diritto di guerra romano fra tradizione romanistica e giusnaturalismo*, Milano 1981, pp. 20, 45 ss. e *passim*.

¹² Utile, ancorché datato, Rich, *Declaring War* cit., p. 118, che riassume la questione ed offre un ampio ragguaglio bibliografico (nt. 1); adde E. Gabba, *La prima guerra punica e l'espansione transmarina*, in *Storia di Roma* II/1, Torino 1990, pp. 55 ss.

¹³ G. De Sanctis, *Storia dei Romani* III/1, Firenze 1967², pp. 218-236.

¹⁴ De Sanctis, *Storia dei Romani* cit. III/1, pp. 93-95. A. Baroni, *Cronologia della storia romana dal 300 al 31*, in *Storia di Roma* cit. II/1, p. 968, conferma il 265 a.C.

¹⁵ Plb. 1.10.1-3, sul quale cf. Walbank, *A Historical Commentary* cit., pp. 57-60. Cf., inoltre, Gabba, *La prima guerra punica* cit., pp. 58 s., e J. Thornton, *Note*, in D. Musti (a c. di): Polibio, *Storie* I, Milano 2001, pp. 592 s.

¹⁶ Plb. 1.10.1-3, sul quale vd. Gabba, *La prima guerra punica* cit., pp. 60 s. Pensa invece ad un *foedus* De Sanctis, *Storia dei Romani* cit. III/1, p. 98 nt. 17, sulla scorta di Liv. 30.31.4 e Flor. 1.18.3. La questione delle richieste d'aiuto mamertine è tuttavia più articolata e le posizioni della dottrina in merito abbastanza

Su questi primi due punti, e in particolare sul secondo, in cui il contrasto con parte rilevante della dottrina nel resoconto dei fatti è marcato, la posizione dell'a. sarebbe stata senz'altro avvalorata da una discussione che enucleasse punti oscuri e debolezze delle opinioni altrui, per quanto diffuse e consolidate, e adducesse elementi argomentativi a sostegno delle proprie.

c) Il tradimento perpetrato dai Mamertini contro Messina nel 283 a.C.¹⁷ pesa, nell'indecisione dei Romani, perché loro stessi negli anni successivi avevano duramente punito le milizie campane al loro servizio, ree dello stesso atto ai danni di Reggio¹⁸. Più della ripulsa verso il tradimento, centrale è dunque la questione di coerenza e intorno ad essa si svolge l'animato dibattito nel senato romano¹⁹.

d) L'attività di intermediazione di C. Claudio, data per certa nella testimonianza di Cassio Dione (11.43.5, riportato a p. 22, nr. 402), non può ritenersi pacifica: non trova alcun riscontro in Diodoro, la cui lettura ha anzi spinto De Sanctis ad affermare che «a quel che pare» il combattimento si sarebbe svolto contro il console Appio Claudio²⁰; e nemmeno in Polibio²¹, benché non si possa escludere che il suo silenzio sia forse strumentale ad una certa versione dei fatti²².

Il secondo esempio è tratto dai prodromi alla seconda guerra punica: gli eventi culminanti dell'*affaire* Sagunto sono trattati col consueto tono conciso dall'a. (pp. 46 s.). Da un lato, si accenna all'ambasceria romana ad Annibale e poi a Cartagine; dall'altro, viene attribuita centralità alla notizia di Appiano secondo la quale i Romani decisero di non portare aiuto ai Saguntini quando 'scoprirono' che questi risultavano semplicemente iscritti come «liberi e autonomi», non come alleati, nel trattato con Asdrubale.

A parte il dibattito dottrinario sulle problematiche connesse alla successione di fatti e passaggi diplomatici che hanno preceduto la guerra, cui forse qualche cenno poteva essere dedicato, attrae l'attenzione il silenzio sulla riflessione di Walbank – sui mutamenti decisivi che si sarebbero verificati in questo periodo nella procedura di dichiarazione di guerra –, particolarmente rilevante in un discorso sulle «forme della diplomazia»²³, quale l'a. intende svolgere.

variegate; per un ragguglio cf. A. Pinzone, *Storia ed etica in Polibio. Ricerche sull'archeologia della prima punica*, Messina 1983, pp. 43 ss. (spec. p. 44 nt. 72).

¹⁷ Plb. 1.7.1-5.

¹⁸ Plb. 1.7.6-13; Dion. Hal. 20.4-5; Diod. 21.1.2-3; Liv. *Per.* 12. Cf. Gabba, *La prima guerra punica* cit., p. 58 e nt. 17: l'episodio di Reggio sembra collocabile fra il 282 e il 280 a.C.

¹⁹ Sul punto, oltre al classico De Sanctis, *Storia dei Romani* cit. III/1, pp. 98-100, cf. Walbank, *A Historical Commentary* cit., p. 61; Pinzone, *Storia ed etica in Polibio* cit., *passim*, la cui ricerca ha ad oggetto proprio l'indagine sui tentennamenti e sulle dinamiche decisionali di Roma nell'occasione; Gabba, *La prima guerra punica* cit., pp. 58 s., e Thornton, *Note* cit., pp. 592-595.

²⁰ De Sanctis, *Storia dei Romani* cit. III/1, p. 101 nt. 19, il quale pure non trascura la diversa notizia di Cassio Dione. Scetticismo traspare anche in Walbank, *A Historical Commentary* cit., p. 61; Pinzone, *Storia ed etica in Polibio* cit., p. 46 e nt. 79.

²¹ Diod. 23.2; Plb. 1.11.4.

²² Così Pinzone, *Storia ed etica in Polibio* cit., p. 45; ripreso da Thornton, *Note* cit., p. 595.

²³ Walbank costruisce il suo ragionamento sulla modificazione della procedura di *indictio belli* partendo dalla seconda guerra punica (cf. A.H. McDonald - F.W. Walbank, *The Origins of the Second Macedonian War*, «J.R.S.» 27 [1937], pp. 180-207 [spec. parte II/2, pp. 192-197]) e quindi lo verifica – oltre che nei prodromi al conflitto 'rientrato' con i Cartaginesi nel 238 a.C. (Id., *Roman Declaration of War in the Third and Second Centuries* cit., pp. 15 s.) – con i preliminari alla terza guerra macedonica (Id., *A Note on the Embassy of Q. Marcius Philippus*, 172 B.C., «J.R.S.» 31 [1941], pp. 82-93; vd. anche Walbank, *A Historical Commentary*

Quanto alla legazione mandata a Cartagine per chiedere la consegna di Annibale e il risarcimento del danno, l'a. osserva che «non c'è da meravigliarsi che proposte tanto radicali siano cadute nel vuoto» (p. 47). Osservazione condivisibile, benché il requisito della 'radicalità' appaia impreciso, se non completato dalla puntualizzazione che la natura delle istanze risponde ad un preciso schema dello *ius fetiale*, che prevede, attraverso la *rerum repetitio*, la formulazione della richiesta di sanare il *vulnus* recato a Roma, consegnando *res e homines*. Le istanze di Roma non costituiscono un monolite allogeno rispetto alle parti coinvolte, ma il portato di un percorso dialettico giuridico-diplomatico: se 'cadono nel vuoto' non è per la radicalità, ma per il fallimento della trattativa e il tono ultimativo che le connota è solo il momento più giuridicamente rilevante²⁴.

Quanto alla notizia di Appiano, avrebbe potuto essere circostanziata informando circa i dubbi sull'attendibilità dello storico²⁵, nonché del fatto che la scelta romana non è spiegata semplicemente con il richiamo al formalismo, ma ha motivazioni più articolate e risponde a una linea politica «tutt'altro che casuale o priva di direzione»²⁶.

Da ultimo, un'osservazione sull'oggetto della ricerca, la diplomazia. Si può certamente confidare nella piena liceità dell'utilizzo del concetto di diplomazia con riferimento alle civiltà antiche, pure se estraneo al mondo classico²⁷, in quanto ampiamente entrato nel lessico della dottrina e non foriero di confusione. Ritengo sia però importante, nel caso di specie, non trascurare il fatto che i Romani, almeno fino alla seconda guerra punica, furono carenti nella preparazione e nelle strutture diplomatiche²⁸. Al contempo, considerata la difficoltà di una chiara definizione in materia, avrebbe sicuramente giovato al lavoro l'adeguata delimitazione della nozione di diplomazia, o almeno l'esplicitazione del significato che l'a. intende attribuirle. Mancando questo, e dovendosi pertanto ricavare *aliunde* il significato, se con 'diplomazia' si intende la «realità di sempre della politica internazionale e dei relativi strumenti occasionali e mutevoli ai quali essa è affidata nel tempo»²⁹, risultano estranei al discorso i resoconti delle manovre militari e le minute descrizioni

cit. I, *ad l.* 6.13.6. Per avere un quadro completo è inoltre necessario partire da E. Bickerman, *Les préliminaires de la seconde guerre de Macédonie*, «R.Ph.» 61 (1935), pp. 59-81 e 161-176 (spec. pp. 173 ss.) (cui *adde* Id., *Bellum Philippicum: Some Roman and Greek Views Concerning the Causes of the Second Macedonian War*, «C.Ph.» 40 [1945], pp. 137-148). Contro Walbank, vd. le convincenti critiche di Rich, *Declaring War* cit., pp. 56-118, seguito da J.-L. Ferrary, *'Ius fetiale' et diplomatie*, in E. Frézouls - A. Jacquemin (éd.), *Les relations internationales. Actes du Colloque de Strasbourg 15-17 juin 1993*, Paris 1995, p. 423; e A. Giovannini, *Le droit fécial et la déclaration de guerre de Rome à Carthage en 218 avant J.C.*, «Athenaeum» 80 (2000), pp. 86 ss.

²⁴ L'argomento, soltanto accennato, è complesso e ampiamente discusso. Non può venire affrontato qui; mi limito, pertanto, a rinviare al già citato lavoro di Calore, *Forme giuridiche del 'bellum iustum'* cit., pp. 59 ss., 131 ss., 170 ss.

²⁵ Rich, *Declaring War* cit., p. 110, ne definisce la testimonianza una «wildly distorted version».

²⁶ G. Clemente, *La guerra annibalica*, in *Storia di Roma* cit. II/1, pp. 80 s. Cf. inoltre L. Pareti, *Storia di Roma* II, Torino 1952, pp. 274 ss., il quale, alla luce dei documenti testuali, spiega ben diversamente la lentezza della manovra romana, collegandola a difficoltà logistiche e impegni su altri fronti.

²⁷ La nozione matura tra XVII e XVIII secolo: cf. F. D'Amoja, s.v. *diplomatici agenti (storia)*, in *ED* XII, Milano 1964, pp. 571 ss.

²⁸ Cf. G. Clemente, *'Esperti', ambasciatori del senato e la formazione della politica estera romana tra il III e il II secolo a.C.*, «Athenaeum» 54-55 (1976-77), pp. 321, 324 s.; inoltre: G. Brizzi, *I sistemi informativi dei Romani. Principi e realtà nell'età delle conquiste oltremare (218-168 a.C.)*, Wiesbaden 1982, spec. pp. 176 ss.

²⁹ Così D'Amoja, s.v. *diplomatici agenti (storia)* cit., p. 573, che ritiene questo l'unico significato applicabile all'antichità.

di *prodigia*, aspetti sui quali l'a. spesso si intrattiene (ad es.: pp. 7-8, 13, 15-16, 37, 43, 76-80; pp. 44, 91, 93).

4. Le considerazioni svolte sin qui hanno evidenziato alcune zone d'ombra della ricerca. Nel complesso, lo sforzo apprezzabile dell'a. di compendiare molte informazioni in poche pagine va a detrimento della linearità dell'esposizione e indebolisce la percezione del diverso grado di rilevanza dei dati riferiti. A ciò concorre senza dubbio l'adozione del metodo annalistico, di cui appunto è caratteristica l'intreccio di informazioni secondo il criterio della contemporaneità, prescindendo dal grado di rilevanza e dalla correlazione tematica. Alcuni esempi: l'indicazione costante, accanto all'anno, dei nomi dei magistrati eponimi, senza tenere conto del coinvolgimento degli stessi in attività diplomatiche³⁰; la notizia sulla distribuzione viritana dell'agro piceno (p. 37) nel contesto del discorso introduttivo alle guerre illiriche; la notizia della vittoria ai giochi istmici di tale Plauto (p. 41) in coda alla menzione di uno scambio diplomatico con Ateniesi e Corinzî; la descrizione minuziosa dei prodigi sfavorevoli del 223 e del 217 a.C. (pp. 44, 66 s.), sui quali l'a. riporta lunghi brani, pur non rilevanti per la storia della diplomazia; la notizia dell'utilizzo della forma dello *ius iurandum* in luogo del *sacramentum* nel giuramento militare (p. 75), peraltro nel contesto della descrizione (altresì di dubbia pertinenza) delle manovre militari del 216 a.C.³¹.

Concludo la discussione sul merito con un rilievo su una scelta terminologica che segna l'intero lavoro.

L'a. utilizza il termine «legato» (e «legazione») solo con riferimento ai Romani, «ambasciatore» (e «ambasceria») per indicare gli emissari non romani. La distinzione non è preannunciata, ma si coglie nella lettura e trova riscontro nell'«Indice delle cose notevoli»³². Conferma esplicita si trova invece nel primo volume, dove, dopo avere distinto tra «invio di legazioni» e «ricezione di ambascerie» l'a. annota: «si manterrà tale terminologia, per quanto artificiosa, nel corso della trattazione per distinguere le missioni diplomatiche di Roma (legazioni) da quelle inviate a Roma dall'estero (ambascerie)»³³.

Poiché non sono coinvolte entità sostanzialmente o concettualmente distinte e inoltre i due vocaboli appartengono a epoche diverse³⁴, la carenza di motivazione assume un certo peso. Peraltro la scelta incide sulla traduzione, in italiano, del latino *legatus*³⁵: considerato il restringimen-

³⁰ Il dettaglio era già stato rilevato da J.D. Muccigrosso, rec. a F. Canali De Rossi, *Le relazioni diplomatiche*, I. *Dall'età regia alla conquista del primato in Italia (753-265 a.C.)*, Roma 2004, «Bryn Mawr Classical Review» 2005.02.19, webpage, il quale concludeva: «the inclusion of all these names seems superfluous».

³¹ Nell'ultimo caso l'a. non cita nemmeno la fonte di riferimento (Liv. 22.38.1-5), segno che evidentemente egli stesso non la considera rilevante per il discorso.

³² Cf., oltre a quelle relative, le voci «argomenti svolti da ambasceria» e «argomenti svolti da legazione» a pp. 131 s., «giochi» e «intimazione» a p. 132, «tributo» a p. 134.

³³ Cf. Canali De Rossi, *Le relazioni diplomatiche* cit. I, p. V.

³⁴ Il termine 'ambasciatore' si attesta tra XIII e XIV secolo. Cf. G. Devoto - G. Oli, s.v. *ambasciatore*, in *Vocabolario della lingua italiana*, Firenze 2008, p. 103; M. Cortelazzo - P. Zolli, s.v. *ambasceria*, in *Dizionario etimologico della lingua italiana*, Bologna 1999², p. 92: «ambaxatore» compare nel 1243, mentre «ambasciatore» è anteriore al 1342.

³⁵ Cf.: P.G.W. Glare (ed.), s.v. *legatus* (sub nt. 1), in *Oxford Latin Dictionary*, Oxford 2005, p. 1013 («ambassador, envoy, representative, delegate»); F. Calonghi, s.v. *legatus*, in *Dizionario latino italiano*, Torino 1987³, p. 1563 («ambasciatore, messo»); Ernout-Meillet, s.v. *lego*, in *Dict. étym. cit.*, p. 350 (*legatio* = «ambasade»).

to semantico dell'italiano «legato», «in uso quasi soltanto nella diplomazia pontificia, per designare i rappresentanti del papa»³⁶, «ambasciatore» rappresenta il vocabolo più adatto per rendere il senso della nozione antica. Senza contare il fatto che *legatus* designa, altresì, il luogotenente³⁷, con il che la distinzione introdotta produce l'effetto, almeno a livello di percezione inconscia e immediata, di contrapporre ambasciatori (stranieri) a luogotenenti (romani). Del resto, l'a. stesso, che prima accenna «all'invio o alla ricezione di ambascerie», poi parla di «ambascerie spedite e ricevute» (p. III), sembra sconfessare la propria «artificiosa» distinzione: poiché il referente è Roma, meglio sarebbe stato definire «legazioni» quelle spedite. La questione produce un senso di smarrimento, perché la distinzione è sottintesa nel corso della trattazione: dunque, chi non abbia letto il primo volume non ne viene edotto; chi l'abbia letto, comunque non ne conosce il motivo.

5. Solo pochi cenni dedico all'«Appendice».

a) La convinzione che il supplizio di Regolo prevedesse la crocifissione matura nella semplice lettura, sincronica e non esegetica, dei documenti testuali, trascurando le pur molto diverse indicazioni: Eva Cantarella, ad esempio, ragionando criticamente sui medesimi documenti si è chiaramente espressa contro la crocifissione, rilevando peraltro la scarsa attendibilità di Silio Italico³⁸, cui invece l'a. si affida.

b) Cicerone, in un passaggio delle *Tusculanae disputationes*³⁹, colloca il sepolcro di Calatino, con altri tre, sulla *via Appia*, presso la *porta Capena*. Lontano, dunque, dal luogo in cui è sita la tomba che l'a. vorrebbe di Calatino. L'ostacolo posto dalla notizia ciceroniana è superato ipotizzando che si tratti di uno zeugma, che unificherebbe «sotto un'unica denominazione [...] tombe [...] in realtà dislocate fra loro» (p. 109). Il punto è interessante e dispiace che l'a. non argomenti a fondo. Se lo zeugma è una figura grammaticale rispondente ad esigenze di semplicità e brevità, consistente «nel far dipendere da un unico predicato due complementi o costrutti diversi, dei quali solo uno si conviene a quel predicato»⁴⁰, in che misura Cicerone qui vi ricorrerebbe? Lo zeugma prevede una concentrazione semantica o sintattica⁴¹: ricorre anche quando il termine non espresso sia una diversa ubicazione topografica? Se, come sembra ritenere l'a., gli altri sepolcri sono tutti sulla via Appia, a che scopo Cicerone ne menziona uno situato altrove?

³⁶ Cf. A. Duro (a c. di), s.v. *legato*², in *Il vocabolario Treccani* III, Roma 1997², p. 51. Resta tuttavia salvo il significato di «inviato, rappresentante, delegato, opp. ambasciatore, agente diplomatico e simili», con la cautela di circoscriverne l'uso «all'antichità e al periodo rinascimentale» (*ibid.*); cf. inoltre Cortelazzo-Zolli, s.v. *legato*², in *Dizionario etimologico* cit., p. 860.

³⁷ Glare, s.v. *legatus* (sub nt. 2), in *Oxford Latin Dictionary* cit., p. 1013 («assistant to a general [...] deputy, lieutenant»); Calonghi, s.v. *legatus*, in *Dizionario latino italiano* cit., p. 1563 («luogotenente»); Ernout-Meillet, s.v. *lego*, in *Dict. étym.* cit., p. 350 (*legatio* = «lieutenance»).

³⁸ E. Cantarella, *I supplizi capitali in Grecia e a Roma*, Milano 2000³, pp. 190 ss. (la critica a Silio è a p. 193).

³⁹ Cic. *Tusc.* 1.7.13: *An tu egressus porta Capena cum Calatini, Scipionum, Serviliorum, Metellorum sepulcra vides, miseros putas illos?*

⁴⁰ Cf. A. Duro (a c. di), s.v. *zeugma*, in *Il Vocabolario Treccani* V, Roma 1997², p. 965; l'esempio classico è il verso dantesco «parlare e lagrimar vedrai insieme» (*Inf.* 33.9).

⁴¹ Cf. J.B. Hofmann - A. Szantyr, *Stilistica latina*, trad. it. a c. di A. Traina, Bologna 2002, pp. 246 ss. I tre tipi principali di zeugma sono l'«agglutinamento del significato proprio e traslato, dei sinonimi, e di lessemi più o meno differenti» (p. 247).

c) Sulle diverse interpretazioni della figura dipinta nella tomba, di cui si esclude la validità, avrebbe avvalorato il lavoro una discussione critica che dimostrasse la preferibilità della tesi avanzata dall'a. (p. 111).

d) Le conclusioni parziali sono, non appena formulate, accolte come dati oggettivi con cui confutare opinioni altrui. Se ne ha un esempio alla nt. 40 di p. 111: si dà conto della proposta di Coarelli di identificare il suppliziato, raffigurato sulla parete sepolcrale, con Annibale, ma l'a. si oppone con il seguente argomento: «Annibale non era stato sconfitto in Sicilia da Calatino, ma in Sardegna da Caio Sulpicio Patercolo»; presupponendo cioè come dato certo l'attribuzione della tomba a Calatino, mentre non si tratta che di una supposizione dell'a. stesso, rispetto alla quale, peraltro, potrebbero essere gli argomenti di Coarelli a valere come parametro di verifica⁴².

6. Infine, alcuni rilievi di natura formale ed editoriale.

La numerazione dei gruppi di fonti parte dal numero 401, suggerendo ovvia continuità con il volume precedente, ma ciò non è certo, considerato che la numerazione del primo volume si interrompe al numero 381⁴³.

Appare singolare, alla lettura, la prassi di scrivere i numeri in cifre (anche quelli entro la prima decina) e non in lettere, non solo per ragioni grammaticali, ma anche perché non seguita costantemente: talvolta, infatti, l'a. torna alle lettere (es. p. 73, 79).

La «Bibliografia» a fondo libro non è completa né esatta. Oltre ad un articolo citato in modo impreciso – p. 115: il titolo dello studio di Guido Clemente pubblicato in «Athenaeum» 54-55 (1976-1977) è *'Esperti', ambasciatori del senato e la formazione della politica estera romana tra il III e il II secolo a.C.* –, la raccolta non contiene tutte le opere citate in testo (molte di quelle nell'«Appendice», ad esempio, non compaiono) e ne menziona altre che in testo non sono espressamente citate.

L'«Indice delle fonti» non è attendibile. I testi sono censiti soltanto con l'indicazione del primo paragrafo citato. Ad esempio: App. *Iber.* 11.40, benché a p. 56 siano riportati anche i paragrafi 41-43; Plb. 2.8.1, mentre a p. 48 troviamo i paragrafi 1-3 e alle pp. 49 s. i paragrafi 3 e 6-12. E ancora: non sono censiti Liv. 23.5.1 ss. né Liv. 23.7.1 ss., relativi a legazioni campane a Roma, benché evidentemente l'a. vi si riferisca a p. 81. Senza contare i numerosissimi testi che, pur non trattando di ambascerie, l'a. parafrasa quasi letteralmente per redigere le parti storico-espositive, dei quali non fornisce gli estremi né in testo, né in nota, né nell'indice (solo l'autonomia e laboriosa verifica/ricerca del lettore ne consente l'individuazione); *ex multis*: Plb. 1.7.1-5 a p. 3 (tradimento dei Mamertini a danno di Messina); Liv. 21.12 e 13 in chiusura del capitolo XI alle pp. 47 s.; Liv. 22.38.1-5 a p. 75 (giuramento delle legioni nella forma dello *ius iurandum* e non del *sacramentum*); Liv. 22.53.10-13 a p. 78 (Publio Scipione prende il comando di un manipolo di Romani scampati a *Canusium*); Liv. 23.23.7-8 e 23.24.1-5, che chiudono il capitolo XII a p. 86.

Giovanni Turelli
Università di Brescia
turelli@jus.unibs.it

⁴² In realtà, però, il quadro non è chiaro, perché le asserzioni attribuite a Coarelli sono attinte da una conferenza dello studioso; con l'ulteriore ostacolo della possibile discrasia tra il 'detto' e l'«inteso»: l'a. stesso si dichiara «(imperfettamente) debitore della esposizione orale» di Coarelli (p. 104 nt. 18).

⁴³ Cf. Canali De Rossi, *Le relazioni diplomatiche* cit. I, p. 164.