



AI LAW REVIEW

AI Law

International Review of Artificial Intelligence Law

2025



Giappichelli



AI LAW REVIEW

AI Law

International Review of Artificial Intelligence Law

2025



AI Law - International Review of Artificial Intelligence Law

Rivista fondata dallo Studio legale SLGLAW e dall'Avv. Marco Perilli

Rivista semestrale - Iscrizione al R.O.C. n. 25223

© Copyright - G. GIAPPICHELLI EDITORE - TORINO

VIA PO, 21

www.reviewofailaw.com

ISSN 3035-5451

Board of Directors:

Fabio Addis, Sapienza Università di Roma (chair); **Francesco Astone**, Università di Foggia; **Maria Luisa Atienza Navarro**, Universitat de València; **Sergio Avila Negri**, Universidade Federal de Juiz de Fora; **Maria Esmeralda Bucalo**, Università di Palermo; **Giuseppe Corasaniti**, Università di Brescia; **Lucia Corso**, Università di Enna “Kore”; **Floriana Cursi**, Università di Roma Tor Vergata; **Jose Luiz de Moura Faleiros Junior**, Pontificia Universidade Catolica do Parana; **David Fernandez De Retana Gorostiza**, Universidad de Deusto - Bilbao; **Raffaele Di Raimo**, Università Roma Tre; **Ernesto Fabiani**, Università del Sannio; **Camilla Ferrari**, Università di Milano; **Giuseppe Ferri**, Sapienza Università di Roma; **Roberto Fiori**, Università di Roma Tor Vergata; **Andrea Genovese**, Università della Tuscia; **Gregorio Gitti**, Università di Milano; **Carlos Agurto Gonzales**, Universidad Nacional Mayor de San Marcos; **Antoine Harfouche**, Università della Tuscia; **Inmaculada Herbosa Martínez**, Universidad de Deusto - Bilbao; **Leopoldo López Máñez**, Cuerpo Consular de València; **Nadia Maccabiani**, Università di Brescia; **Anselmo María Martínez Cañellas**, Universitat de les Illes Balears; **Michel Martone**, Sapienza Università di Roma; **Valeria Mastroiacovo**, Università di Foggia; **Enrico Minervini**, Università di Napoli Federico II; **Gaetano Natullo**, Università del Sannio; **Mauro Pennasilico**, Università di Bari Aldo Moro; **Valerio Pescatore**, Sapienza Università di Roma; **Giovanni Pesce**, Università Telematica Uninettuno; **Angela Procaccino**, Università di Foggia; **Massimo Proto**, Link Campus University; **Francesco Ricci**, Università LUM Giuseppe Degennaro; **Thomas Rűfner**, Universität Trier; **Gianpaolo Maria Ruotolo**, Università di Foggia; **Antonio Saccoccio**, Sapienza Università di Roma; **Maddalena Semeraro**, Università “Magna Graecia” di Catanzaro; **Alessandro Sterpa**, Università della Tuscia; **Jean-Marc Van Gyseghem**, Université de Namur; **Daniele Vattermoli**, Sapienza Università di Roma; **Alberto Venturelli**, Università di Brescia; **Vincenzo Verdicchio**, Università del Sannio; **Massimo Zaccheo**, Sapienza Università di Roma.

Editorial Committee:

Flavia Accoto - Università LUM Giuseppe Degennaro, **Anna Bettoni** - Università della Tuscia, **Simona Cacace** - Università di Brescia, **Claudia Capasso** - Università della Tuscia, **Luigi Follieri** - Università di Foggia, **Violetta Gargani** - Università della Tuscia, **Giorgio Lanzetta** - Sapienza Università di Roma, **Donato Maria Matera** - Università di

Brescia, **Serena Mirabello** - Sapienza Università di Roma; **Nicola Ruccia** - Università del Sannio, **Marco Scaldaferri** - Sapienza Università di Roma, **Andrea Sardini** - Università di Milano, **Anna Maria Siniscalchi** - Università di Cagliari, **Valentina Viti** - Università di Brescia, **Francesco Zappatore** - Università del Salento.

AI Law Managing Director:

Marco Perilli



Da Montecitorio: «Le assemblee rappresentative nell'era dell'intelligenza artificiale»

Caterina Tagliatela

Dottoranda in *Business & Law* - Istituzioni e Impresa:
Valore, Regole e Responsabilità sociale
nell'Università degli Studi di Brescia

Abstract

(EN): The article reports on a recent conference held to present a volume dedicated to the constitutional aspects of artificial intelligence in representative assemblies. The discussion focused on the opportunities and risks that AI poses for the (Italian) Parliament. The Chamber of Deputies has opted for a model of “augmented intelligence”, currently being tested through several pilot projects — «Norma» for complex documents, tools supporting the drafting of texts and amendments, and «DepuChat» for accountability to citizens — all based on certified data and human oversight to prevent bias and hallucinations. At the same time, the debate highlighted the need for regulation, transparency, and traceability (in compliance with the AI Act), the importance of training for members of parliament and civil servants, and the responsibility of the administration to ensure the quality and reliability of documentation, while upholding the non-negotiable principle that parliamentary decision-making must remain human and collegial. On a strategic level, the speakers emphasized the urgency of European investments in cloud infrastructure, data, and AI models, to avoid the concentration of private power and a form of technological “colonization.” The shared conclusion was that AI can enhance parliamentary activity if guided by clear rules, widespread competence, and responsible human supervision.

(ES): El artículo informa sobre un reciente congreso celebrado con motivo de la presentación de un volumen dedicado a los aspectos constitucionales de la inteligencia artificial en las asambleas representativas. El debate se centró en las oportunidades y los riesgos que la IA plantea para el Parlamento (italiano). La Cámara de Diputados ha optado por un modelo de “inteligencia aumentada”, actualmente en fase de experimentación mediante varios proyectos piloto — «Norma» para documentos complejos, herramientas de apoyo a la redacción de textos y enmiendas, y «DepuChat» para la rendición de cuentas hacia la ciudadanía —, todos ellos basados en datos certificados y en la supervisión humana para evitar sesgos y alucinaciones. Al mismo tiempo, se destacó la necesidad de normas, transparencia y trazabilidad (de acuerdo con el AI Act), la importancia de la formación de los parlamentarios y de los funcionarios, así como la responsabilidad de la administración en garantizar la calidad y la fiabilidad de la documentación, mante-



niendo firme el principio irrenunciable de que la decisión parlamentaria debe seguir siendo humana y colegiada. En el plano estratégico, se subrayó la urgencia de realizar inversiones europeas en la nube, los datos y los modelos de IA, para evitar las concentraciones de poder privado y una posible “colonización” tecnológica. La conclusión compartida fue que la IA puede mejorar la actividad parlamentaria si está guiada por normas claras, competencias extendidas y una supervisión humana responsable.

(FR): L'article rend compte d'un récent colloque organisé à l'occasion de la présentation d'un ouvrage consacré aux aspects constitutionnels de l'intelligence artificielle dans les assemblées représentatives. Le débat a mis en lumière les opportunités et les risques que l'IA présente pour le Parlement (italien). La Chambre des députés a choisi un modèle d'«intelligence augmentée», actuellement expérimenté à travers plusieurs projets pilotes – «Norma» pour les documents complexes, des outils d'appui à la rédaction de textes et d'amendements, et «DepuChat» pour la reddition de comptes envers les citoyens –, tous fondés sur des données certifiées et une supervision humaine destinée à prévenir les biais et les hallucinations. Parallèlement, les intervenants ont souligné la nécessité de règles, de transparence et de traçabilité (conformément à l'AI Act), l'importance de la formation des parlementaires et des fonctionnaires, ainsi que la responsabilité de l'administration dans la garantie de la qualité et de la fiabilité de la documentation, tout en maintenant un principe non négociable: la décision parlementaire doit rester humaine et collégiale. Sur le plan stratégique, l'urgence d'investissements européens dans le cloud, les données et les modèles d'IA a été rappelée, afin d'éviter les concentrations de pouvoir privé et une forme de «colonisation» technologique. La conclusion partagée a été que l'IA peut améliorer l'activité parlementaire si elle est guidée par des règles claires, des compétences diffusées et une supervision humaine responsable.

(DE): Der Artikel berichtet über eine kürzlich abgehaltene Tagung zur Vorstellung eines Sammelbandes, der den verfassungsrechtlichen Aspekten der künstlichen Intelligenz in repräsentativen Versammlungen gewidmet ist. Die Diskussion konzentrierte sich auf die Chancen und Risiken, die KI für das (italienische) Parlament mit sich bringt. Die Abgeordnetenkammer hat sich für ein Modell der „erweiterten Intelligenz“ entschieden, das derzeit durch mehrere Pilotprojekte erprobt wird – «Norma» für komplexe Dokumente, Werkzeuge zur Unterstützung bei der Ausarbeitung von Texten und Änderungsanträgen sowie «DepuChat» zur Rechenschaftslegung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern. Alle Projekte beruhen auf zertifizierten Daten und menschlicher Aufsicht, um Verzerrungen und Halluzinationen zu vermeiden. Gleichzeitig wurde die Notwendigkeit von Regeln, Transparenz und Nachvollziehbarkeit (im Sinne des AI Act) hervorgehoben, ebenso wie die Bedeutung der Ausbildung von Abgeordneten und Beamten sowie die Verantwortung der Verwaltung, die Qualität und Verlässlichkeit der Dokumentation zu gewährleisten – unter Wahrung des nicht verhandelbaren Grundsatzes, dass parlamentarische Entscheidungen menschlich und kollegial bleiben müssen. Auf strategischer Ebene wurde die Dringlichkeit europäischer Investitionen in Cloud-Infrastrukturen, Daten und KI-Modelle betont, um Konzentrationen privater Macht und eine Form technologischer „Kolonisierung“ zu verhindern. Das gemeinsame Fazit lautete, dass KI die parlamentarische Arbeit verbessern kann, sofern sie durch klare Regeln, umfassende Kompetenzen und verantwortungsvolle menschliche Aufsicht geleitet wird.

(PT): O artigo relata um congresso realizado recentemente por ocasião da apresentação de um volume dedicado aos aspectos constitucionais da inteligência artificial nas assembleias representativas. O debate concentrou-se nas oportunidades e nos riscos que a IA apresenta para o Parlamento (italiano). A Câmara dos Deputados optou por um modelo de “inteligência aumentada”, atualmente em fase de experimentação através de vários projetos-piloto – «Norma» para documentos complexos, ferramentas de apoio à redação de textos e emendas, e «DepuChat»



para a prestação de contas aos cidadãos –, todos baseados em dados certificados e supervisão humana para evitar vieses e alucinações. Paralelamente, destacou-se a necessidade de regras, transparência e rastreabilidade (de acordo com o AI Act), a importância da formação de parlamentares e funcionários, bem como a responsabilidade da administração em garantir a qualidade e a fiabilidade da documentação, mantendo firme o princípio inegociável de que a decisão parlamentar deve continuar a ser humana e colegial. No plano estratégico, sublinhou-se a urgência de investimentos europeus em cloud, dados e modelos de IA, para evitar a concentração de poder privado e uma forma de “colonização” tecnológica. A conclusão partilhada foi que a IA pode melhorar a atividade parlamentar se for guiada por regras claras, competências disseminadas e uma supervisão humana responsável.

(IT): L'articolo riferisce di un convegno recentemente tenutosi per la presentazione di un volume dedicato ai profili costituzionali dell'intelligenza artificiale nelle assemblee rappresentative. Il confronto ha messo a fuoco opportunità e rischi dell'IA per il Parlamento (italiano): la scelta della Camera è quella dell'“intelligenza aumentata”, con alcune sperimentazioni in corso – «Norma» per i documenti complessi, strumenti di supporto alla stesura di testi ed emendamenti e «Depu-Chat» per l'*accountability* verso i cittadini – tutte fondate su dati certificati e presidio umano contro *bias* e allucinazioni. In parallelo, è emersa la necessità di regole, trasparenza e tracciabilità (secondo l'impostazione dell'AI Act), l'importanza della formazione di parlamentari e funzionari, e la responsabilità dell'amministrazione nel garantire qualità e affidabilità della documentazione, mantenendo fermo il principio non negoziabile: la decisione parlamentare resta umana e collegiale. Sul piano strategico, si è richiamata l'urgenza di investimenti europei su cloud, dati e modelli, per evitare di soccombere alle concentrazioni di potere privato e a una sorta di “colonizzazione” tecnologica. Conclusione condivisa: l'IA può migliorare l'attività parlamentare se guidata da regole chiare, competenze diffuse e supervisione responsabile.

Sommario: 1. Premessa. – 2. L'introduzione del dott. Riccardo Luna. – 3. L'intervento dell'on. Anna Ascani. – 4. L'intervento del Presidente Luciano Violante. – 5. L'intervento della prof.ssa Paola Severino. – 6. L'intervento del prof. Andrea Manzella. – 7. L'intervento del dott. Fabrizio Castaldi. – 8. Conclusioni.

1. Premessa

Il 12 giugno 2025, nella Sala della Lupa di Palazzo Montecitorio, è stato presentato il volume *Le assemblee rappresentative nell'era dell'intelligenza artificiale. Profili costituzionali*, a cura di Davide De Lungo e Giovanni Rizzoni, Torino (Giappichelli), 2025.

Moderati da Riccardo Luna, sono intervenuti Anna Ascani, Luciano Violante, Paola Severino e Andrea Manzella, con il contributo finale di Fabrizio Castaldi.



2. L'introduzione del dott. Riccardo Luna

Riccardo Luna – giornalista del Corriere della Sera – ha aperto i lavori e introdotto il tema relativo all'impatto dell'intelligenza artificiale sul lavoro delle assemblee rappresentative.

L'occasione è stata offerta dalla pubblicazione di un volume che raccoglie saggi sui profili costituzionali di questa trasformazione.

Luna non ha nascosto i ritardi dell'Italia sul fronte digitale: tecnologia, investimenti e, oggi, anche normativa, con un disegno di legge sull'IA in approvazione dopo quindici mesi dal deposito. Ma a questo quadro ha contrapposto il percorso “virtuoso” avviato dalla Camera dei Deputati: prevedendo una serie di audizioni, una missione nella Silicon Valley e una *call* rivolta alle università italiane per sviluppare modelli. La Camera rappresenta un esempio positivo di come l'intelligenza artificiale possa migliorare la vita del parlamento; un modello riconosciuto anche a livello internazionale, fino al plauso del G7 per il ruolo pionieristico di Palazzo Montecitorio. Siamo dunque alla vigilia dell'introduzione di strumenti concreti per migliorare il lavoro dei parlamentari e degli uffici e per rafforzare il dialogo con i cittadini.

3. L'intervento dell'on. Anna Ascani

L'on. Anna Ascani ha aperto il suo intervento sottolineando che il percorso sull'IA nasce nel Comitato per la Documentazione che lei presiede, composto da deputati e deputate di tutti i partiti: un lavoro trasversale reso possibile dall'accompagnamento “passo passo” dell'amministrazione, descritta come dinamica e capace di recepire gli stimoli della politica. Ha poi richiamato la continuità con la scorsa legislatura: l'approfondimento sull'IA era già iniziato allora, ma la vera accelerazione è arrivata a fine 2022 con l'affermarsi dell'intelligenza artificiale generativa, che ha cambiato il modo di concepire l'IA rispetto a quella “simbolica”. Di fronte a questa novità, la Camera ha scelto di mettersi in ascolto di esperti, non solo di tecnologia ma anche di etica e filosofia, per cogliere la portata di quella che autorevoli voci – da Papa Leone XIV a Papa Francesco – hanno definito una «rivoluzione industriale», immagine che rende l'importanza della trasformazione in atto.

Dall'ascolto, spiega, è maturata la consapevolezza dei rischi e delle criticità: controllo sociale, tutela della privacy, impatto sui posti di lavoro, protezione dei minori, salvaguardia della democrazia (con particolare attenzione ai *deepfakes* e alle distorsioni durante le campagne elettorali), oltre alla qualità dell'informazione. Ma la risposta – sottolinea Ascani – non è arrestare la rivo-



luzione: è farla entrare «con le regole che scegliamo noi» e con i valori che «vogliamo animino questa applicazione», tenendo al centro l'idea che l'IA non debba sostituire il lavoro dell'uomo.

Per questo – ha spiegato – è stata avviata una sperimentazione vera e propria all'interno della Camera dei deputati – che già utilizzava l'IA simbolica – a partire da una manifestazione di interesse in tre ambiti, rivolta al mondo dell'università e della ricerca, così da tenere fermi i principi di trasparenza ed etica. In particolare, sono tre i prototipi che l'amministrazione sta ultimando e che verranno “sfidati” da gruppi esterni per renderli più “consistenti”.

Il primo riguarda la redazione di documenti complessi (come il rapporto sulla legislazione): lo strumento, chiamato «Norma», è pensato come supporto potenzialmente estendibile all'intera attività dell'amministrazione nella redazione dei dossier. Qui, ha sottolineato, si vede il principio guida: non sostituzione ma supporto, nell'ottica di “intelligenza aumentata” che accresca le potenzialità e le capacità, semplificando e rendendo più efficiente il lavoro dell'amministrazione.

Il secondo ambito tocca il lavoro dei parlamentari: l'IA può aiutare nella scrittura degli emendamenti e nella redazione di proposte chiare e non duplicative, contribuendo a rendere più coerente un *corpus* normativo spesso complesso; anche qui lo scopo è supportare, non rimpiazzare, le funzioni di proposta, controllo e iniziativa del deputato.

Il terzo ambito, il più delicato, riguarda il rapporto con i cittadini: un *chatbot* – «DepuChat» – per interrogare il sito della Camera su posizioni e attività, basato esclusivamente su documentazione certificata della Camera stessa. Ascani ha insistito, in particolare, sul problema delle cosiddette allucinazioni: anche chiudendo la “scatola” dei dati e usando sistemi *open source*, il rischio non scompare e, poiché lo strumento nasce per l'*accountability*, un errore lo comprometterebbe. Per questo – ha rimarcato – si sta lavorando alla mitigazione di tale pericolo, con l'obiettivo di rendere più semplice il rapporto tra elettori ed eletti senza costringere i cittadini a consultare una molteplicità di *link* e pagine.

In chiusura, Ascani ha definito il percorso un punto di partenza: la Camera resterà vigile, attenta e protagonista di questa trasformazione, con l'ambizione di uscirne rafforzata, non indebolita.

Il moderatore Riccardo Luna ha rilanciato due spunti. Ha ricordato l'annuncio, di poche settimane prima, degli Emirati Arabi Uniti: affidare a un sistema di intelligenza artificiale non solo la stesura delle leggi, ma anche la decisione su quando emendarle in base ai dati. Si tratta di un contesto non democratico – ha precisato – ma indicativo di quanto l'IA stia entrando nella vita legislativa. Poi, riferendosi al tema delle allucinazioni, ha raccontato che, pre-



parando l'incontro, ha interpellato alcuni *chatbots* sul contenuto del libro e che uno di questi ha risposto che 115 parlamenti sperimentano già l'IA; un'informazione errata – ha chiarito – perché quel numero riguarda percorsi di digitalizzazione, mentre sull'IA la Camera dei deputati è tra le prime in assoluto. A questo punto ha introdotto il quesito, che richiama un capitolo del volume firmato da Erik Longo, rivolgendolo a Luciano Violante: «di quanta intelligenza artificiale ha bisogno un Parlamento?»

4. L'intervento del Presidente Luciano Violante

Luciano Violante, Presidente emerito della Camera dei deputati, è intervenuto sottolineando ciò che, a suo giudizio, emerge dal volume presentato: la forza dell'amministrazione della Camera. Senza una struttura che sostenga i parlamentari, osserva, l'eletto rischia di essere «privato di strumenti». Da qui una distinzione netta tra amministrazione e parlamentare: la prima è “avanti”; il punto di debolezza risiede spesso nel secondo, perché non sempre il parlamentare è in grado di usare al meglio gli strumenti disponibili.

Sul piano operativo indica due direttrici. La prima riguarda la ricerca e l'acquisizione dei dati: esistono fonti istituzionali – come le relazioni della Corte dei conti – che, se adeguatamente digitalizzate e interrogate con parole chiave, possono rappresentare un bagaglio prezioso per il lavoro parlamentare. La seconda concerne il rapporto con il collegio: troppo spesso il collegio è scomparso a vantaggio del “circolo”; eppure, con un uso intelligente degli strumenti digitali, tornare a un'interlocazione regolare con il territorio sarebbe oggi più semplice.

Da qui la proposta: i Capigruppo dovrebbero avviare veri percorsi di formazione per i parlamentari. Fare il parlamentare, sottolinea, è una professione, non un mestiere improvvisato: la legittimazione del voto non porta con sé, automaticamente, conoscenza e competenza; queste vanno acquisite. Anche una formazione iniziale, sostiene, rivolta a un numero limitato di deputati potrebbe creare un effetto di trascinamento, spingendo gli altri a colmare il divario.

L'obiettivo – ha affermato in conclusione – è ridurre lo squilibrio di competenze tra amministrazione e lato politico del Parlamento, salvaguardando indipendenza, autonomia e sensibilità dei singoli deputati. Ciò renderebbe la democrazia più verificabile e, al tempo stesso, più sensibile ai bisogni dei cittadini: parlamentari capaci di interloquire, domandare e rispondere con gli strumenti giusti gioverebbero alla legittimazione complessiva dell'Istituzione.

Raccogliendo l'appello di Violante sulla formazione dei parlamentari, Riccardo Luna ha osservato che probabilmente già oggi alcuni deputati usano i



chatbots per scrivere emendamenti o discorsi – pratica forse diffusa, con il relativo rischio di allucinazioni. Accanto alla formazione dei parlamentari, aggiunge, c'è però il tema dei funzionari pubblici. Ha invitato quindi Paola Severino a intervenire, nella duplice veste di giurista e di Presidente della Scuola Nazionale della Pubblica Amministrazione, che ha il compito di prepararli a questa trasformazione.

5. L'intervento della prof.ssa Paola Severino

Paola Severino ha preso la parola in qualità di Presidente della Scuola Nazionale della Pubblica Amministrazione, dichiarandosi onorata della convenzione con la Camera dei deputati per la formazione del personale amministrativo. Ha spiegato che questa collaborazione ha posto il *focus* formativo sull'uso del digitale e dell'intelligenza artificiale. La prima distinzione – ha chiarito – è tra digitalizzazione e adozione dell'IA: che i parlamenti digitalizzino è una cosa; integrare davvero sistemi di IA è un passaggio più impegnativo, con implicazioni e rischi diversi. Ed è proprio sull'uso dell'IA nella pubblica amministrazione che ci si è interrogati: l'IA “irrompe” e non la si può – né sarebbe giusto – fermare, perché può offrire contributi innovativi e accelerare le procedure; ciò che va fermato è il rischio di degenerazioni.

Qui Severino colloca il valore di una strategia e della sperimentazione: è positivo che il disegno di legge preveda di testare prima (per varare norme utili e proporzionate) e di monitorare dopo (per verificare che l'applicazione resti conforme agli obiettivi). Nel quadro dei principi che devono guidare la PA nella funzione legislativa, si richiamano non discriminazione, proporzionalità, trasparenza, tracciabilità e supervisione umana. Quest'ultimo è decisivo: l'IA va governata e non può governarci; l'*input* è umano e l'*output* deve essere controllato. Il problema è «ciò che accade in mezzo», che resta opaco.

Soffermandosi su trasparenza e tracciabilità, ha indicato la principale carenza dei modelli generativi: non rivelano le fonti, si autocorreggono senza informarne l'utente, tendono a compiacere l'interlocutore. Ha richiamato due esempi: risposte giudiziarie sbagliate restituite più volte a un avvocato e inesattezze relative alla propria produzione scientifica, accompagnate da giustificazioni anziché da fonti verificabili sull'origine dell'errore. Da qui l'esigenza della sperimentazione e, in ambito parlamentare, di basi informative chiare e certificabili.

Altro cardine è la non discriminazione: gli usi predittivi dell'IA in materia di giustizia hanno mostrato *bias* gravi (uomo/donna, nero/bianco, laureato/non laureato), perché l'algoritmo replica dati storici distorti. Questo non significa



frenarne l'adozione, ma conoscerne i limiti, guidarla nella giusta direzione, testare con rigore e correggere le deviazioni, così che l'IA diventi davvero un aiuto per la pubblica amministrazione.

La conclusione è netta: non si può permettere che, nel dialogo con i cittadini, la PA propaghi l'errore già commesso dall'intelligenza artificiale.

Tornando sul tema dei *bias*, Riccardo Luna ricorda che si possono correggere in più fasi – all'inizio del processo e persino quando si scrivono gli algoritmi – ma che il “dosaggio” delle correzioni può produrre effetti paradossali, come nelle immagini in cui comparivano “soldati nazisti neri”, risultato di istruzioni pensate per aumentare la rappresentanza. Proprio per evitare penalizzazioni di gruppi sociali, ha insistito sull'importanza di regole adeguate. Poi ha considerato il lato positivo e ha chiesto ad Andrea Manzella, in qualità di Presidente del Centro studi sul Parlamento della LUISS: ammesso che le cose vadano bene, «come cambia la vita parlamentare con questi strumenti?».

6. L'intervento del prof. Andrea Manzella

Andrea Manzella ha sottolineato l'importanza del principio di precauzione, a cui – secondo quanto già evidenziato da Violante e Severino – si affianca il tema della formazione dei parlamentari e dei funzionari/“tecnocrati” della pubblica amministrazione. A suo avviso, però, alla precauzione va affiancato un principio di anticipazione, accettando un margine di rischio, curando la “dieta informativa” dei sistemi e mantenendo fermi il tono costituzionale e il riferimento alle Carte dei diritti.

Esiste un limite che l'IA non può varcare e che – ha ricordato – è già emerso nelle parole di Ascani: l'umanità della deliberazione. Qualsiasi procedimento – legislativo, di indirizzo o di controllo – alla fine deve arrestarsi davanti a una decisione personale, umana e collegiale, altrimenti si «snaturerebbe la stessa genesi dell'assemblea». Dentro questo perimetro, i diversi momenti del procedimento parlamentare si prestano in modo diverso all'uso dell'IA. Nel controllo, l'IA può avere un ruolo relativamente autonomo, perché il raffronto con un parametro è spesso binario (lo violi / non lo violi): le valutazioni politiche verranno dopo, ma giuridicamente il controllo si ferma lì. Nel procedimento legislativo, invece, l'apporto dell'IA è soltanto relativamente autonomo poiché confluisce nell'istruttoria – che si conclude con la deliberazione parlamentare – insieme a molte altre voci.

Da questo punto di vista, il fatto che il controllo possa produrre una certezza fattuale significa che – nella dialettica maggioranza opposizione – l'opposizione dispone di una potente arma, non solo in Parlamento ma anche



davanti all'opinione pubblica. In tempi di frammentazione della verità e di incertezza sui fatti, l'accertamento di un dato in Parlamento diventa un servizio all'opinione pubblica: è una verità "convenzionale" come quella giudiziaria, però si presenta con uno *status* di autorità pubblica, capace di rompere le frontiere tra Parlamento e opinione pubblica.

Da qui il tema della formazione anche per i funzionari parlamentari: serve una sessione dedicata al tema centrale dell'innesto/incorporazione dei sistemi di IA nel procedimento legislativo. Su di loro, infatti, «grava una responsabilità nuova», accompagnata dall'esigenza di trasparenza sulla corretta alimentazione dei sistemi e sul loro ancoraggio costituzionale. In questo quadro, per i funzionari parlamentari «si delinea una specie di magistratura tecnica», non più solo responsabile verso il Segretario generale o il Presidente, ma verso l'opinione pubblica.

Manzella ha concluso allargando l'orizzonte: oggi in Parlamento non si opera più in un ambiente giuridico solo nazionale, ma euro-nazionale, che oltrepassa i confini dello Stato. Per questo, al di là delle critiche («c'è già l'AI Act, perché legiferare anche a livello nazionale?»), ha individuato due elementi importanti: un indirizzo politico di sistema che venga dal Consiglio europeo e l'uniformità delle procedure, ad esempio nell'"alimentazione" delle macchine, sul modello dell'armonizzazione statistica europea. Accogliere questo tono costituzionale europeo aiuterebbe a governare meglio. L'IA in Parlamento rappresenta, allora, una rivoluzione – talvolta silenziosa – che non va sottovalutata, perché tocca il numero, la dimensione del pensabile resa oggi possibile e presente.

Riccardo Luna ha allargato quindi il tavolo a Fabrizio Castaldi, Segretario generale della Camera.

7. L'intervento del dott. Fabrizio Castaldi

Fabrizio Castaldi ha preso la parola a nome dell'amministrazione nel suo complesso, dichiarando di riconoscersi pienamente nelle considerazioni di Violante, della Presidente Ascani e, da ultimo, di Manzella. In sede parlamentare – ha osservato – gli strumenti di intelligenza artificiale accrescono la responsabilità della struttura di supporto. Le sfide da affrontare – ha sottolineato – sono due.

La prima riguarda l'IA come supporto tecnico a strumenti normalmente maneggiati esclusivamente dall'amministrazione. L'esempio è «Norma» per la scrittura degli emendamenti: un aiuto che deve comunque restare governato e affiancato dall'opera dell'amministrazione.



La seconda è la vera “frontiera prossima”: l’IA a supporto delle attività di ricerca e documentazione. Qui la posta in gioco è elevata perché la documentazione prodotta dalle amministrazioni parlamentari – lo si è visto anche durante il COVID – è percepita dall’opinione pubblica come documentazione certificata. Per mantenere questa legittimazione, a fronte di strumenti che presentano i rischi discussi, l’amministrazione ha un onere ulteriore: vagliare e verificare il dato di partenza. L’IA può agevolare raccolta, ordinamento e produzione della documentazione, ma la qualità iniziale dell’informazione è decisiva, perché da essa dipende la legittimazione del prodotto finale, a beneficio non dello “*status*” dell’amministrazione, ma dell’utenza e dell’opinione pubblica. «La falsa conoscenza è più pericolosa dell’ignoranza» – ha ricordato, citando George Bernard Shaw.

Castaldi ha sottolineato, poi, l’obiettivo di diventare amministrazione di riferimento a livello europeo e mondiale. In due anni – ha affermato – questo riconoscimento è arrivato e, con esso, è cresciuta la responsabilità. Per affrontare il percorso, l’amministrazione ha scelto tre linee: reclutamento mirato di professionalità competenti; collaborazioni aperte con centri di ricerca, istituzionali e no, per superare gelosie e barriere; formazione continua di tutti i dipendenti, accompagnata da un corredo normativo, un codice di condotta, che orienti i comportamenti.

Resta, quindi, un punto fermo: proprio perché la documentazione parlamentare è la più riconosciuta dall’utenza, occorre inserire a monte del processo produttivo un dato certificato.

8. Conclusioni

Riccardo Luna ha posto, in conclusione, una domanda unica: dopo la tecno-utopia dei primi anni – *open government*, partecipazione, trasparenza come “miglior disinfettante”, *the next big thing in the democracy is technology* – qualcosa è andato storto e, anziché rafforzare la democrazia, la tecnologia l’ha in parte indebolita. Ora che l’IA sembra diventare il “nuovo social network”, rischiamo di ripetere l’errore? Un’IA che compiace l’utente e a cui affidiamo analisi e confidenze può trasformarsi in uno strumento di manipolazione, specie se a usarla è un parlamentare? «Che cosa è andato storto e che cosa può andare storto, adesso, con l’IA?»

L’on. Anna Ascani ha individuato il problema nella concentrazione di potere: la tecnologia è uno strumento, ma quando rimane nelle mani di pochi soggetti privati, interessati non solo a massimizzare i profitti attraverso l’utilizzo massiccio dei dati, ma anche a incidere politicamente, la democrazia risulta in



pericolo. L'IA Act è un passo decisivo: non disciplina ogni singola tecnologia, bensì traccia una cornice di rischi inaccettabili e limiti invalicabili (niente sorveglianza politica, niente riconoscimento facciale per reprimere il dissenso, niente strumenti opachi nelle decisioni sul lavoro, ecc.). Senza però investimenti europei su cloud, dati e modelli fondativi che incorporino i valori che l'Europa si è data, quella cornice resta vuota: l'UE rischia di finire schiacciata fra architetture cinesi e americane fino a una colonizzazione tecnologica. Le capacità per un terzo impero europeo ci sono (mercato, competenze, intelligenze) e casi come *DeepSeek* dimostrano che costruire modelli è possibile con investimenti sostenibili: la partita va giocata. Per rimettere in asse il problema democratico, bisogna sviluppare una tecnologia *made in Europe* che sia una garanzia per tutti gli Stati, le imprese e i cittadini europei.

Il Presidente Luciano Violante ha richiamato l'IA alla sua natura di strumento: bisogna imparare a usarla, ma non può sostituire la deliberazione che nasce dal confronto. Facilitazioni come il voto a distanza e le firme referendarie da casa de-umanizzano e de-politicizzano il conflitto, abbassando la qualità della decisione. I *bias* sono concreti: ricorda il software adottato e poi ritirato dalla polizia di New York per distorsioni razziali. Per questo la verifica umana deve esserci sempre e deve essere competente: serve pedagogia digitale, formazione vera per chi verifica e per chi decide, altrimenti il controllo è solo apparente.

La prof.ssa Paola Severino ha sottolineato l'eccesso di confidenza iniziale: si è considerata l'IA un semplice strumento per risparmiare fatica, salvo scoprire che i modelli assumevano una propria capacità di iniziativa e di emendarsi, senza trasparenza, animandosi, diventando quasi dei soggetti. Nell'ambito parlamentare l'IA è sia un pericolo sia un vantaggio: può supportare analisi normativa, redazione testi, valutazione d'impatto, sistematizzazione della giurisprudenza; ma non deve invadere l'attività valutativa che la Costituzione riserva all'Assemblea. Da qui l'importanza di regole interne già adottate dalla Camera (valutazione dei rischi, tutela dei dati, verifica della qualità degli output, formazione del personale): solo così l'IA può essere un supporto senza generare il rischio di invasione della funzione più delicata che c'è in un Paese, ossia quella di formare le leggi e rappresentare la volontà popolare.

Il prof. Andrea Manzella ha sottolineato come sia centrale la geopolitica mondiale: mentre altrove si ventilano persino moratorie sull'introduzione di regole, l'Europa deve rafforzare il proprio percorso e concentrare gli investimenti – anche tramite un ipotizzato istituto paneuropeo tipo CERN, dopo l'indebolimento dell'antitrust americano. Ha inoltre notato una crescente "soggettivizzazione" percepita dell'IA (modelli che paiono cogliere stati d'animo), che sembra essere qualcosa di più di un'intelligenza rafforzata, quel



qualcosa di più che serve per l'incorporamento dell'IA nelle procedure parlamentari. Così l'IA può contribuire a «recuperare quella che un tempo si diceva la centralità dell'istituzione parlamentare».

In chiusura, Riccardo Luna ha sottolineato brevemente come, comunque, l'IA non sempre compiace, ma a volte ricatta, e che forse è proprio perché l'antitrust americano si era finalmente attivato contro alcuni dei giganti del *web* che la Silicon Valley ha «cambiato bandiera», scegliendo l'altro campo politico.

